

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

28 марта 2025 года г. Раменское Московская область
Раменский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Коротковой О.О.,
с участием помощника прокурора Чайкиной Д.А.,
при секретаре Тен В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-247/2025
по административному иску Акционерного общества «Российские ипподромы» к
Администрации Раменского муниципального округа Московской области о признании
недействующим постановления об установлении публичного сервитута,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Акционерное общество «Российские ипподромы»
обратился в суд с административным иском к администрации Раменского муниципального
округа Московской области с требованиями о признании незаконным и отмене
постановления администрации Раменского г.о. Московской области от 3 октября 2024 года
№ 4022 об установлении публичного сервитута в отношении части земельного участка
площадью 2352 кв.м, с кадастровым номером 50:23:0010210:7, расположенного по адресу:
Московская область, Раменский г.о., д. Донино.

Требования мотивированы тем, что в отношении принадлежащего
административному истцу на праве собственности земельного участка с кадастровым
номером 50:23:0010210:7 постановлением администрации Раменского городского округа
Московской области от 3 октября 2024 года № 4022 установлен публичный сервитут на
срок 588 месяцев в пользу Раменского городского округа, в целях прохода или проезда
через земельный участок.

Согласно приложению к постановлению «Схема границ сервитута», явно
усматривается нарушение целевого назначения сервитута, так как он не обеспечивает
никакого подхода или проезда к водному объекту.

Публичный сервитут является крайним способом решения проблемы
землепользования, когда остальные способы исчерпаны.

Оспариваемое постановление не содержит обоснования необходимости установления
публичного сервитута в отношении земельного участка административного истца.

Публичный сервитут установлен в отсутствие публичного интереса и в отсутствие
реальной нужды, сервитут делает невозможным использование административным
истцом земельного участка по целевому назначению.

В судебном заседании представитель административного истца по доверенности
Волчков А.Н. заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям,
изложенным в заявлении, просил их удовлетворить. На вопрос суда пояснил, что
административные исковые требования направлены на признание постановления
недействующим.

Представитель административного ответчика Администрации Раменского городского
округа Московской области и заинтересованного лица Управления земельных отношений
Раменского городского округа Московской области - Лапина Е.В., действующая на
основании доверенностей, в судебное заседание явилась, просила в иске отказать по
основаниям, изложенным в письменных возражениях, пояснив, что оспариваемое
постановление является законным, принято в строгом соответствии с действующим
законодательством и соблюдением процедуры его принятия.

Представители заинтересованных лиц Министерства имущественных отношений

Московской области, Министерства экологии и природопользования Московской области, Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области, МКУ «Раменские автомобильные дороги» в судебное заседание своих представителей не направили, извещены, мнение по иску не выражено.

Заинтересованные лица Кочубеев В.Ю., Ананьев А.И., Тогола С., Алешина Л.А. в судебном заседании по иску возражали по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск, просили в иске отказать.

Заинтересованные лица Симонова Н.А., Лаврентьева И.Б., Парвадова М.А., Плющева Н.А., Туполев М.С., Айнетдинов Т.А., Ананьева Д.Н., Иващенко Н.В., Ковальский Б.С., Ковальская И.В., Зеленцов А.Т. в судебное заседание не явились, извещены.

Помощником Раменского городского прокурора Московской области Чайкиной Д.А., явившейся в судебное заседание, дано заключение об обоснованности заявленных исковых требования, согласно которому требования административного иска подлежат удовлетворению, пояснив, что доказательств, подтверждающих необходимость и обоснованность установления публичного сервитута, в ходе рассмотрения дела не представлено.

Суд, выслушав позицию лиц, участвующих по делу, приняв во внимание заключение прокурора, допросив эксперта, исследовав письменные материалы дела и представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

В силу п. 2 ст. 48 ЗК РФ публичный сервитут, за исключением публичного сервитута, установленного в порядке, предусмотренном главой V.7 Земельного кодекса, может быть прекращен в случае отсутствия общественных нужд, для которых он был установлен, путем принятия акта об отмене сервитута. Согласно п. 14 ст. 23 ЗК РФ, лица, права и законные интересы которых затрагиваются установлением публичного сервитута, могут осуществлять защиту своих прав в судебном порядке.

Для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим суд, должен установить наличие одновременно двух условий: нормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту в совокупности с нарушением прав, свобод и законных интересов лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»).

Право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут) предусмотрено статьей 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно пункту 1 которой сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 56 Земельного кодекса Российской Федерации права на землю могут быть ограничены по основаниям, установленным Земельным кодексом Российской Федерации, федеральными законами. Ограничения прав на землю устанавливаются актами исполнительных органов государственной власти, актами органов местного самоуправления, решением суда, а ограничения, указанные в подпункте 1 пункта 2 настоящей статьи, в результате установления зон с особыми условиями использования территорий в соответствии с настоящим Кодексом.

Возможность установления публичного сервитута на основании подпункта 11 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации основана на принципе сочетания интересов общества и законных интересов граждан, согласно которому регулирование использования и охраны земель осуществляется в интересах всего общества при

обеспечении гарантий каждого гражданина на свободное владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему земельным участком.

Земельным кодексом Российской Федерации определен исчерпывающий перечень оснований для установления публичного сервитута.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации сервитут может быть установлен решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения без изъятия земельных участков (публичный сервитут).

Публичный сервитут устанавливается, в том числе для прохода или проезда через земельный участок (подпункт 1 пункта 4 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации).

В целях предусмотренных статьей 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации публичный сервитут устанавливается для использования земельных участков и (или) земель для размещения объектов электросетевого хозяйства, тепловых сетей, водопроводных сетей, сетей водоотведения, линий и сооружений связи, линейных объектов системы газоснабжения, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, их неотъемлемых технологических частей, если указанные объекты являются объектами федерального, регионального или местного значения, либо необходимы для организации электро-, газо-, тепло-, водоснабжения населения и водоотведения, подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, либо переносятся в связи с изъятием земельных участков, на которых они ранее располагались, для государственных или муниципальных нужд (подпункт 8 пункта 4 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации).

Публичный сервитут должен устанавливаться и осуществляться на условиях, наименее обременительных для использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием (пункт 8 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации); для обеспечения нужд неопределенного круга лиц публичный сервитут устанавливается только в том случае, если их интересы не могут быть обеспечены каким-либо иным способом.

Согласно части 3 статьи 39.39 Земельного кодекса Российской Федерации установление публичного сервитута допускается только при условии обоснования необходимости его установления в соответствии с пунктами 2, 3 статьи 39.41 данного Кодекса.

Правообладатель земельного участка вправе требовать прекращения публичного сервитута в судебном порядке при наличии оснований, предусмотренных пунктом 6 статьи 48 Земельного кодекса Российской Федерации, в том числе при нарушении порядка установления публичного сервитута (подпункт 1).

Порядок установления публичных сервитутов на территории Московской области дополнительно регламентирован Законом Московской области от 7 июня 1996 года № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области».

Законом Московской области от 7 июня 1996 № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области» (далее Закон Московской области № 23/96-ОЗ) предусмотрено, что публичные сервитуты на территории Московской области устанавливаются решением органа местного самоуправления в целях обеспечения муниципальных нужд в случаях, определенных подпунктами 1 - 7 пункта 4 статьи 23, подпунктами 3 - 5 статьи 39.38 Земельного кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 17 указанного Закона Московской области).

Положения частей 3 - 17 данной статьи распространяются на публичные сервитуты, устанавливаемые в случаях, определенных подпунктами 1 - 7 пункта 4 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации (часть 2 статьи 17 данного Закона Московской области №

23/96-ОЗ).

Лица, права и законные интересы которых затрагиваются установлением публичного сервитута, могут осуществлять защиту своих прав в судебном порядке (часть 18 статьи 17 Закона Московской области № 23/96-ОЗ).

Как следует из материалов дела, административному истцу АО «Российские ипподромы» принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:23:0010210:7 площадью 303861 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Раменский район, с/о Дементьевский, д. Донино.

Земельный участок с кадастровым номером 50:23:0010210:7 площадью 303861 кв.м. входит в земельный участок с кадастровым номером 50:23:0000000:98 (единое землепользование) площадью 2377100 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: для сельхозпроизводства, принадлежащий на праве собственности административному истцу АО «Российские ипподромы», что следует из выписки из ЕГРН на земельный участок.

Право собственности административного истца в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:23:0000000:98 был зарегистрировано в ЕГРН в установленном законом порядке.

Постановлением временно исполняющего полномочия главы администрации Раменского городского округа Московской области Малышева Э.В. от 3 октября 2024 г. № 4022 установлен публичный сервитут на срок 588 месяцев в пользу Раменского городского округа, в целях прохода или проезда через земельный участок, принадлежащий на праве собственности АО «Российские ипподромы», площадью 2352 кв.м, с кадастровым номером 50:23:0010210:7, категорией земель - «Земли сельскохозяйственного назначения», видом разрешенного использования - «Для сельхозпроизводства», местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Российская Федерация, Московская область, Раменский район, д. Донино.

Постановлением от 3 октября 2024 г. № 4022 утверждены границы публичного сервитута согласно приложению к постановлению от 3 октября 2024 г. № 4022.

Об инициировании проведения мероприятий по установлению публичного сервитута в отношении указанного земельного участка административный истец уведомлен письмом от 16 сентября 2024 года исх. № 2652.

Постановление администрации Раменского городского округа Московской области от 3 октября 2024 г. № 4022 опубликовано на официальном информационном портале Раменского городского округа Московской области (<https://ramenskoye.ru>) 3 октября 2024 г.

Постановление администрации Раменского городского округа Московской области от 3 октября 2024 г. № 4022 принято на основании заявления Управления земельных отношений Раменского городского округа Московской области от 11 сентября 2024 № P001-6311556461-88593109, руководствуясь сводным заключением Министерства имущественных отношений Московской области от 1 октября 2024 № 184-3.

Как следует из письменных возражений административного ответчика, на основании заявления Управления земельных отношений Раменского городского округа Московской области от 11 сентября 2024 № P001-6311556461-88593109 было проведено обследование земельного участка с кадастровым номером 50:23:0010210:7, произведен сбор необходимых документов. В ходе проведенного обследования установлена необходимость установления публичного сервитута для прохода или проезда через земельный участок с кадастровым номером 50:23:0010210:7 для обеспечения доступа и организации проезда к земельным участкам и жилым домам – к земельным участкам и жилым домам, расположенным в кадастровом квартале 50:23:20010238, в границах населённого пункта д. Донино. Иные пути прохода и проезда отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела определением суда была назначена судебная землеустроительная экспертиза, проведение которой поручено ООО ГК «Эксперт».

Согласно выводам представленного заключения землеустроительной экспертизы № 12/2024/14 ООО ГК «Эксперт», экспертами было проведено визуально-инструментальное обследование фактической застройки территории, в месте расположения исследуемого публичного сервитута.

В результате проведенных исследований был установлен следующие обстоятельства:

- Постановлением Администрации Раменского г.о. Московской области от 03.10.2024 №4022 установлен публичный сервитут в отношении части земельного участка с кадастровым номером 50:23:0010210:7 в пользу Раменского городского округа, в целях прохода или проезда через земельный участок, в том числе в целях обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе;

- публичный сервитут состоит из двух контуров 1 контур (:7/чзу1(1) площадью 607 кв.м, шириной до 8,0 м), и 2 контур (:7/чзу1(2) площадью 1745 кв.м, шириной до 8,0 м);

- в границах публичного сервитута расположен проезд, шириной в среднем 3 м, с переходным типом покрытия, не включенный в утверждённый Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения Раменского городского округа Московской области;

- местоположение публичного сервитута не обеспечивает доступ к водному объекту общего пользования (река Донинка) и его береговой полосе, иные водные объекты на рассматриваемой территории отсутствуют;

- посредством публичного сервитута предполагается проезд и (или) проход с автомобильной дороги общего пользования 46Н-09254 к земельным участкам жилой застройки с кадастровыми номерами 50:23:0010238:2068, 50:23:0010210:135, 50:23:0010238:404, 50:23:0000000:165284, 50:23:0000000:161712, 50:23:0000000:154178, 50:23:0010238:1681, 50:23:0010238:1680, 50:23:0010238:423, 50:23:0000000:117677, 50:23:0000000:1093, 50:23:0010238:350, 50:23:0010238:131, 50:23:0010238:1635, 50:23:0010238:373; данные земельные участки не имеют смежных границ с территориями, на которых расположены автомобильные дороги общего пользования;

- обеспечить доступ с автомобильной дороги общего пользования 46К-5003 к земельным участкам с кадастровыми номерами 50:23:0010210:135, 50:23:0010238:404, 50:23:0000000:165284, 50:23:0000000:161712, 50:23:0000000:154178, 50:23:0010238:1681, 50:23:0010238:1680, 50:23:0010238:423, 50:23:0000000:117677, 50:23:0000000:1093, 50:23:0010238:350, 50:23:0010238:131, 50:23:0010238:1635, 50:23:0010238:373, возможно путем проведения комплекса строительно-монтажных мероприятий по возведению автомобильной дороги, шириной полосы движения 3,5 м и обочин по 1 м в каждую сторону, на землях неразграниченной собственности (рис. 5.1, 5.2, фотографии 5-12); также возможны варианты установления частного сервитута в отношении части земельного участка с кадастровым номером 50:23:0010210:7 или частей иных земельных участков сторонних лиц, в границах и площади, меньше чем публичный сервитут;

- проход и (или) проезд к земельному участку с кадастровым номером 50:23:0010238:2068 может быть обеспечен путем обременения частным сервитутом части земельного участка с кадастровым номером 50:23:0010210:7 или частей иных земельных участков сторонних лиц;

- на рассматриваемой территории не установлено иных объектов общего пользования (территорий, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц, здания в пользовании неограниченного круга лиц, иные объекты, служащие публичным интересам и выполняющие социально-экономические, социально-бытовые, рекреационные или культурно-оздоровительные функции) доступ к которым может быть обеспечен только посредством исследуемого публичного сервитута.

На основании изложенного выше следует, что необходимость в установлении публичного сервитута в целях прохода и проезда в отношении части земельного участка

площадью 2352 кв.м с кадастровым номером 50:23:0010210:7, отсутствует.

Не выявлено необходимости для установления публичного сервитута в отношении части земельного участка площадью 2352 кв.м с кадастровым номером 50:23:0010210:7, в целях прохода и проезда.

Исходя из фактической ситуации местности и анализа данных ЕГРН было установлено (чертеж №1), что посредством публичного сервитута предполагается проезд и(или) проход с автомобильной дороги общего пользования 46Н-09254 к земельным участкам жилой застройки с кадастровыми номерами 50:23:0010238:2068, 50:23:0010210:135, 50:23:0010238:404, 50:23:0000000:165284, 50:23:0000000:161712, 50:23:0000000:154178, 50:23:0010238:1681, 50:23:0010238:1680, 50:23:0010238:423, 50:23:0000000:117677, 50:23:0000000:1093, 50:23:0010238:350, 50:23:0010238:131, 50:23:0010238:1635, 50:23:0010238:373. Данные земельные участки не имеют смежных границ с территориями, на которых расположены автомобильные дороги общего пользования.

На рис. 5.1, 5.2 представлен вариант обеспечения доступа с автомобильной дороги общего пользования 46К-5003 к земельным участкам с кадастровыми номерами 50:23:0010210:135, 50:23:0010238:404, 50:23:0000000:165284, 50:23:0000000:161712, 50:23:0000000:154178, 50:23:0010238:1681, 50:23:0010238:1680, 50:23:0010238:423, 50:23:0000000:117677, 50:23:0000000:1093, 50:23:0010238:350, 50:23:0010238:131, 50:23:0010238:1635, 50:23:0010238:373, путем проведения комплекса строительно-монтажных мероприятий по возведению автомобильной дороги, шириной полосы движения 3,5 м и обочин по 1 м в каждую сторону, на землях неразграниченной собственности. Также возможны варианты установления частного сервитута в отношении части земельного участка с кадастровым номером 50:23:0010210:7 или частей иных земельных участков сторонних лиц, в границах и площади, меньше, чем публичный сервитут.

Проход и (или) проезд к земельному участку с кадастровым номером 50:23:0010238:2068 может быть обеспечен путем обременения частным сервитутом части земельного участка с кадастровым номером 50:23:0010210:7 или частей иных земельных участков сторонних лиц (рис. 6.1, 6.2).

Допрошенный в судебном заседании эксперт Чистяков Д.А. выводы, представленного заключения подтвердил в полном объеме.

Согласно пояснениям эксперта, установление оспариваемого сервитута не является исключительной мерой для обеспечения доступа к земельным участкам заинтересованных лиц, имеется альтернативные варианты для организации прохода и проезда.

У суда не имеется оснований не доверять заключению экспертов, так как выводы заключения научно обоснованы, эксперты имеют соответствующую квалификацию и предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Заключение является последовательным, соответствует обстоятельствам дела и иным собранным по делу доказательствам, выводы эксперта исчерпывающие, оснований не принимать данное доказательство не имеется. Экспертами представлены конкретные и логичные ответы на поставленные судом вопросы, а из подробно изложенной исследовательской части заключения видно, в связи с чем эксперты пришли к таким выводам, соответствующим материалам дела.

Кроме того, свои выводы эксперт подтвердил в настоящем судебном заседании, дал по представленному заключению необходимые пояснения и ответил на дополнительные вопросы сторон и суда. Наличия противоречия в выводах заключения не выявлено.

Соответствующих доказательства, подтверждающих наличие сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах эксперта, суду не представлено, обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта, не выявлено.

Правовых оснований для назначения по делу дополнительной либо повторной

судебной экспертизы суд не усматривает, исходя из предмета настоящего спора, характера правоотношений и положений ч.2 ст.62 КАС РФ, возлагающей обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

Судом установлено, что земельные участки с кадастровыми номерами 50:23:0010238:2068, 50:23:0010210:135, 50:23:0010238:404, 50:23:0000000:165284, 50:23:0000000:161712, 50:23:0000000:154178, 50:23:0010238:1681, 50:23:0010238:1680, 50:23:0010238:423, 50:23:0000000:117677, 50:23:0000000:1093, 50:23:0010238:350, 50:23:0010238:131, 50:23:0010238:1635, 50:23:0010238:373 находятся в частной собственности заинтересованных лиц (физических лиц), привлеченных в качестве таковых в рамках настоящего рассматриваемого дела, а именно в собственности Симоновой Н.А., Лаврентьевой И.Б., Парвадовой М.А., Плющевой Н.А., Туполева М.С., Айнетдинова Т.А., Ананьевой Д.Н., Иващенко Н.В., Ковальского Б.С., Ковальской И.В., Зеленцова А.Т., Кочубеева В.Ю., Ананьева А.И., Тогола С., Алешиной Л.А., что подтверждается актуальными выписками из ЕГРН, приобщенными к материалам административного дела.

Исходя из положений части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт.

Вместе с тем, административным ответчиком и заинтересованными лицами относимых и допустимых доказательств, с достоверностью подтверждающих законность оспариваемого нормативного правового акта и наличие оснований для его принятия, в том числе необходимость установления публичного сервитута на земельном участке административного истца не представлено, не содержится их и в материалах дела.

Обстоятельства рассматриваемого дела свидетельствуют о том, что оспариваемый сервитут установлен неправомерно.

По смыслу положений части 12 статьи 17 Закона Московской области от 07.06.1996 № 23/96-ОЗ принятие решения об установлении публичного сервитута не допускается без проверки и обоснования необходимости установления публичного сервитута.

Согласно части 3 статьи 39.39 Земельного кодекса Российской Федерации установление публичного сервитута допускается только при условии обоснования необходимости его установления в соответствии с пунктами 2, 3 статьи 39.41 данного Кодекса.

Согласно ст. 12 Закона Московской области от 7 июня 1996 года № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области» решение об отказе в установлении публичного сервитута принимается, в том числе в случае, если не представлено обоснование необходимости установления публичного сервитута.

Оспариваемое Постановление от 3 октября 2024 г. № 4022 «Об установлении публичного сервитута» и материалы, на основании которых издано постановление, не содержат в себе обоснования необходимости установления публичного сервитута в отношении земельного участка административного истца.

В оспариваемом Постановлении от 3 октября 2024 г. № 4022 в качестве цели установления публичного сервитута указано: «в целях прохода или проезда через земельный участок, принадлежащий на праве собственности АО «Российские ипподромы», площадью 2352 кв.м, с кадастровым номером 50:23:0010210:7».

С учетом заключения экспертов, суд приходит к выводу, что публичный сервитут установлен в отсутствие публичного интереса и в отсутствие реальной нужды, при наличии возможности организации иных вариантов прохода или проезда к земельным

участкам заинтересованных лиц.

Таким образом, вопреки требованиям статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (части 8, 9) не имеется доказательств соответствия оспариваемого нормативного правового акта положениям статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации, не допускающим произвольного ограничения прав собственника земельного участка путем установления в отношении последнего публичного сервитута.

В данном случае представленные административным ответчиком материалы по установлению сервитута, не подтверждают наличие нужд местного населения в доступе (проходе, проезде) к каким-либо объектам, который может быть обеспечен исключительно через земельный участок АО «Российские ипподромы», что не позволяет считать оспариваемый нормативный акт соответствующим положениям пункта 2 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации.

Доводы административного ответчика и заинтересованных лиц, об отсутствии на момент рассмотрения спора обустроенного организованного проезда судом отклоняется, так как заключение эксперта содержит информацию о возможности альтернативных путей подъезда к земельным участкам заинтересованных лиц.

Согласно части 9 статьи 18 Федерального закона от 29.12.2017 № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации» проекты организации дорожного движения, разрабатываются для автомобильных дорог местного значения либо их участков, для иных автомобильных дорог либо их участков, расположенных в границах муниципального образования.

Земельный участок, принадлежащий административному истцу, в отношении которого установлен публичный сервитут, не относится к автомобильной дороге местного значения либо ее участку, а является частным земельным участком сельскохозяйственного назначения.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 29.12.2017 № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» проекты организации дорожного движения разрабатываются в целях реализации комплексных схем организации дорожного движения.

Таким образом, требования и условия об организации дорожного движения применимы лишь к объектам автомобильных дорог местного значения либо их участков, и не применимы к земельному участку административного истца.

Проекты организации дорожного движения автомобильных дорог местного значения не должны препятствовать использованию земельного участка административного истца в соответствии с его целевым назначением.

При установленных обстоятельствах суд приходит к выводу о несоответствии оспариваемого постановления администрации Раменского городского округа от 3 октября 2024 г. № 4022 нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Обстоятельства, подлежащие выяснению при производстве по административному делу об оспаривании нормативного правового акта, перечислены в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу подпункта «в» пункта части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд, в том числе выясняет процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта.

Из ч. 3 ст. 7 Закона Московской области от 7 июня 1996 года № 23/96-ОЗ следует, что порядок установления публичных сервитутов на территории Московской области предусматривает обязательное поступление в орган местного самоуправления ходатайства об установлении публичного сервитута, которое должно содержать сведения о цели

установления публичного сервитута (содержание публичного сервитута) и обоснование необходимости его установления. Решение об установлении публичного сервитута либо об отказе в установлении такого публичного сервитута должно быть принято в течение трех месяцев со дня регистрации ходатайства об установлении публичного сервитута.

Положения частей 3 - 17 данной статьи распространяются на публичные сервитуты, устанавливаемые в случаях, определенных подпунктами 1 - 7 пункта 4 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации (часть 2 статьи 17 данного Закона Московской области № 23/96-ОЗ).

Требования к сведениям, которые должны содержаться в ходатайстве об установлении публичного сервитута, а также прилагаемым к нему документам, регламентированы ч. 2, 5 статьи 17 Закона Московской области № 23/96-ОЗ.

Администрацией Раменского муниципального округа Московской области и заинтересованными лицами не представлено доказательств обращения каких-либо заинтересованных физических или юридических лиц в орган местного самоуправления с ходатайством об установлении публичного сервитута.

При этом следует отметить, что заявление Алёшиной Л.А. от 14 августа 2024 года, адресованное в администрацию Раменского г.о. Московской области, содержит в себе просьбу решить вопрос строительства дороги (л.д. 113 том 1).

Заявление Управления земельных отношений Раменского городского округа Московской области от 11 сентября 2024 № Р001-6311556461-88593109, указанное в преамбуле оспариваемого постановления, не может расцениваться судом как ходатайство об установлении публичного сервитута заинтересованных лиц, по смыслу положений ст. 17 Закона Московской области № 23/96-ОЗ. Кроме того, указанное заявление Управления земельных отношений Раменского городского округа Московской области от 11 сентября 2024 суду не представлено.

Следовательно, стороной административного ответчика не представлено доказательств обращения каких-либо заинтересованных лиц в орган местного самоуправления с ходатайством об установлении публичного сервитута, не представлено доказательств заинтересованности неопределенного круга лиц в установлении публичного сервитута на спорном земельном участке.

Таким образом, оспариваемое постановление об установлении публичного сервитута издано в нарушение положений статьи 17 Закона Московской области № 23/96-ОЗ. и процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта.

Пунктом 2 части 4 статьи 215 КАС РФ закреплено, что в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения. Если опубликование решения суда или сообщения о его принятии невозможно в установленный срок в связи с определенной периодичностью выпуска официального печатного издания, решение суда должно быть опубликовано по истечении установленного срока в ближайшем номере такого издания. Если официальное печатное издание прекратило свою деятельность, решение суда или сообщение о его принятии публикуется в другом печатном издании, в котором публикуются нормативные правовые акты соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица;

Таким образом, требования административного истца подлежат удовлетворению в полном объеме.



Руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск Акционерного общества «Российские ипподромы» — удовлетворить.

Признать недействующим с момента вступления в законную силу настоящего решения суда постановление Администрации Раменского городского округа Московской области № 4022 от 3 октября 2024 года «Об установлении публичного сервитута в целях прохода или проезда в отношении части земельного участка с кадастровым номером 50:23:0010210:7 расположенного на территории Раменского городского округа».

Возложить на Администрацию Раменского муниципального округа Московской области обязанность опубликовать сообщение о принятии настоящего решения суда на официальном информационном портале органа местного самоуправления в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца в апелляционном порядке в Московский областной суд через Раменский городской суд с момента составления мотивированного решения.

Судья

О.О. Короткова

Мотивированное решение изготовлено 7 апреля 2025 года.

Судья

О.О. Короткова

